

СЕМЬЯ И ЕЕ ЗДОРОВЬЕ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

Романова К. С.,

кандидат философских наук,

доцент, старший научный

сотрудник отдела философии

Учреждения Российской академии наук

Института философии и права

Уральского отделения РАН

г. Екатеринбург, Россия

romkira@yandex.ru

FAMILY AND HER HEALTH IN TODAY'S SOCIETY

Romanovna, K.

Candidate of philosophy, associate professor, senior researcher, Institute

of Philosophy and Law, Ural Branch of Russian Academy of Sciences.

Ekaterinburg, Russia

romkira@yandex.ru

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются проблемы современной российской семьи, переживающей острый кризис, обусловленный самой сущностью капиталистических отношений. Автор показывает как отчужденность родителей и детей, порожденная условиями жизни рыночного общества Жестокость, индивидуализм, лицемерие и ханжество оборачиваются трагедией для каждого члена семьи, и прежде всего для детей болезнь.

ABSTRACT

The article deals with the problems of modern Russian family, experiencing an acute crisis due to the very nature of capitalist relations. The author shows how the alienation of parents and children generated by the living conditions of a market society the Cruelty, individualism, hypocrisy and bigotry turns into a tragedy for each family member, especially for children

Ключевые слова: семья, виды брака, отчуждение как социальная
Key words: family, types of marriage, alienation as a social disease.

Недавние социологические опросы показали, что первоначальное увлечение богатством и карьерой отходит на второй план. В том числе и у молодежи. Россияне все больше осознают ценность семьи (75% опрошенных), важность нравственных устоев. Эта тема звучала и на Всемирном православном соборе. Очевидно, исходя не только из объективной демографической ситуации, но и улавливая общественное настроение по отношению к семье, президент объявил демографическую проблему национальной. Однако для ее решения не только важны экономические рычаги (такие, к примеру, как материнский капитал или выделение бесплатной земли для строительства дома), но очень важен человеческий фактор. По статистике в России «на 10 девчонок» три алкоголика, два сексуально бессильных, один наркоман и один с нетрадиционной ориентацией. Что остается? С учетом того, что женщин у нас и так больше, - почти ничего. Поэтому у нас в стране, с православной титульной нацией, все чаще политические партии проводят «круглые столы» по поводу введения многоженства в России. А там уважаемые депутаты Государственной думы, социологи и представители общественности большинством голосуют «за» не зависимо от религиозной ориентации.

Как показал опрос общественного мнения по этой проблеме, в котором приняли участие 2270 женщины и 1508 мужчин, [10.] Против многоженства 52 % женщин и 32 % мужчин. 19 % женщин и 23% мужчин отметили, что многие

мужчины фактически живут на две семьи. При этом 8% женщин и 30 % мужчин считают, что многоженство нужно разрешить законом. Сегодня многие политические деятели и деятели культуры в своей человеческой истории не только имеют вереницу браков (А.Кончаловский, М. Дунаевский), но одновременно имели несколько семей (М. Евдокимов, Б.Немцов, В. Золотухин, Е Жариков). Их публичный имидж от этого не страдает, а значит, велика сила их нравственного воздействия на общественное мнение.

«...Отдельная семья, - писал Ф. Энгельс, - даёт нам в миниатюре картину тех же противоположностей и противоречий, в которых движется общество, разделенное на классы...»[8., с.57] В семье отражаются, а нередко сталкиваются разнообразные связи и интересы её членов, которые находятся под воздействием многих факторов (экономических, социальных, правовых, моральных) и создают такие «вечные» социальные проблемы, как отношения старшего и младшего поколения («отцы и дети»), взаимоотношение полов, свобода расторжения брака, положение внебрачных детей и детей, оставшихся без родителей. В семье отражаются все проблемы и болезни общества, основанного на эксплуатации человека человеком, на жесточайшем индивидуализме, эгоизме, агрессивности. Все эти сложные аспекты семейной жизни должны внимательно изучаться для правильной оценки сущности и возможностей семьи и дальнейшего её укрепления, в чем в равной степени заинтересованы как граждане, так и государство, и общество в целом.

Еще во второй половине прошлого века на Западе, в период сексуальной революции буржуазное общество озаботилось изменениями происходящими в семейно-брачных отношениях. Известный французский католический священник и философ в книге о социальных проблемах буржуазной семьи писал: «Во всяком случае одним из господствующих элементов второй половины двадцатого столетия является, по-видимому, битва за семью, и это, пожалуй, представляет действительно значительное событие истории. От этой битвы зависит прочность и длительность нашей цивилизации». [9, с. 385] . Во второй половине прошлого века кризис семьи на Западе достиг своего апогея, будучи производным от

глубокого нравственного кризиса, поразившего все буржуазное общество. Маятник общественных нравов качнулся от культа пуританской сдержанности и благопристойности к сегодняшним требованиям терпимости и вседозволенности во взаимоотношениях между полами и так называемой сексуальной революции, которая привела к «зловещим изменениям сексуальных норм». Сначала эта революция явилась как бы протестом молодого поколения против двуличия религиозной морали, двойственного отношения к браку и его принудительного характера. Молодые ратовали за любовь, свободную от буржуазных предрассудков, за равноправие в отношениях между мужчиной и женщиной. Но вскоре протест принял уродливые формы, приобрел направленность, единственно возможную в условиях общества, где власть денежного мешка столь бесконтрольна и чудовищна. Буржуазные идеологи оказались слишком заинтересованы – нет, не в гуманизации брака, а в восхвалении сексуальной свободы, лишенной какого бы то ни было гуманистического содержания, а подчас и ограничений, приводящих к потере здоровья. В частности, в это время стало известно о СПИДе и его триумфальном шествии по планете. Писатель Г. Миллер, являясь предтечей «левого» реформизма написал в книге «Мир секса», что «половое наслаждение – это приют свободы в тюрьме общества, в сети отчаяния и безысходности, которая нас опутывает и грозит удушить» [4., с23 К примеру, американская семья переживает не менее острый кризис. Американский ученый Э. Тоффлер отмечает главную его черту: « Уже сегодня большинство населения соединенных штатов живет вне классической нуклеарной семьи , как мировая тенденция, выражается в увеличении количества людей, живущих в так называемом гражданском браке, без юридического оформления, который освобождает от многих форм ответственности, в том числе и от детей.» [5.,99]Многие виды бракоподобного сожительства, в свое время расценивавшиеся как аморальные и даже нелегальные, теперь претендуют на право считаться семьей. К ним можно отнести так называемые смешанные, сепаратные, «открытые браки», суингерство, однополые браки. Капиталистическое общество породило всех этих моральных уродов, потому что

уродливо само по себе, по своей сути, приведшее к разрушению человеческой морали.

Особенности и тенденции развития современной российской семьи также несут на себе отпечаток мирового кризиса семьи как социального института. Они фиксируются статистикой и часто обсуждаются в прессе. Как отмечал Александр Зиновьев: «Россия американизируется быстрее, чем Западная Европа». [2. с.160] К сожалению, это в основном негативные тенденции. К ним относятся, прежде всего, такие объективные факторы, как изменение социальной инфраструктуры, ухудшение материального положения большинства населения, высокая смертность, диспропорция полов, снижение брачности (числа вступающих в брак), рост количества разводящихся пар, снижение рождаемости, рост доли одноподетных и бездетных семей, увеличение числа внебрачных рождений, рост безнадзорности детей. Приходит в этот мир человек не по своей воле. Рождается человек по законам природы и далеко не всегда по воле и желанию родителей, а иногда и вопреки им. Уходит человек из жизни тоже не по своей воле, а в результате объективных биолого-физиологических естественных закономерностей. Добровольный же уход из жизни (суицид) осуждался и наказывался в истории человеческого общества во всех культурах на уровне религии, нравственности и права.[1.,1994.] И вот в границах этих несвобод осуществляется жизнь человека, обреченного на постоянный выбор и ответственность за него как способ социального существования.

Ощущение зависимости от Запада и подражание ему во всем, в том числе и в образе жизни, подрывает не только экономическую, политическую самостоятельность России, но и ее национальную самобытность, и диктует запрос к власти на выработку и обнародование доктрины национальной экономической безопасности.[6., 200] ⁱ Потребительский рынок полон соблазнов. Рыночные соблазны выступают как возможные формы социализации. «Хочу-могу-надо» эти три составляющие лежат в основе выбора стратегии поступков и линии поведения в жизни. Если «надо» скорее носит объективный характер необходимости, то «хочу-могу» отражает субъективизм желаний и воли. Однако

в реальной жизни они не всегда находятся в единстве времени и пространства. Бум потребительского кредита порождает огромное количество должников, которые переоценили свои экономические и ресурсные возможности. Эта иллюзия свободы, порожденная манипуляцией общественного сознания, приводит личность к внутренним психологическим конфликтам. Человек все более работает, чтобы иметь возможность выплачивать кредит, изнашиваясь физически, он становится пассивным в социальном и политическом плане, заложником той системы, которая определила его жизнь взаймы. В настоящее время британские ученые установили зависимость между здоровьем человека и размером его долгов. Оказалось, что люди находящиеся под влиянием культуры потребительского рынка: « богатая счастливая жизнь- жизнь в кредит!», набравшие и кредитов и находящиеся под их гнетом, гораздо чаще страдают расстройствами здоровья, в том числе сердечными заболеваниями, чем их не обремененные соотечественники.

В сознании наших соотечественников достаточно быстро и успешно «прижился» либеральный лозунг «деньги решают все». За последние годы люди стали спокойно относиться к этому. Даже самый больной вопрос - то, что не все смогут дать своим детям хорошее образование, в 2003 году вызывал острое ощущение «несправедливости» - у 31%, а в 2006г. – у 23%. Позднее вполне справедливым такое неравенство сочли - 52%. Кстати, по наблюдению социологов, россияне в 3 –5 раз толерантнее относятся к проявлениям неравенства даже самого болезненного, касающегося доступа к медицинским и образовательным услугам, чем жители успешной Германии. При этом, как показывают конкретно-социологические исследования ценностных ориентаций по данным ВЦИОМ одна треть населения (30,7%), то есть, каждый третий считает, равенство доходов, положения, условий жизни важнее, чем равенство возможностей.[7.,1999.]

Рост алкоголизма, наркомании и суицида есть ничто иное, как аутоагрессия, уничтожение жизни в результате не состоявшейся психологической адаптации. Происходит превращение рынком всех ценностей в товарные (товар), которые

уже продаются и покупаются. Об этом в свое время писал К. Маркс, что развитие капитализма приводит к тому, что буржуазия «превратила личное достоинство человека в меновую стоимость и поставила на место бесчисленно пожалованных и благоприобретенных свобод одну бессовестную свободу торговли» [3. с. 426]. И никакими полумерами не спасти гибнущие браки, безработных отцов от отчаяния, детей от ненависти взрослых и самоубийства, не избавить родителей от беспомощности, когда государство оказывает материальную поддержку в виде 70 - рублевого детского пособия (в эквиваленте - равному пяти буханкам хлеба или двум памперсам), а официальные власти от лицемерия, ханжества и равнодушия, (которые не позволяют им даже знать точное число беспризорных,

Для того, чтобы преодолеть кризис семьи и детства, необходимо государству и обществу не только декларировать их ценность, не только разработать (национальный проект поддержки материнства уже озвучен и осваивается общественным сознанием), но и реализовать приоритетную идеологическую программу по их спасению, с привлечением различных социальных институтов и достойным материальным обеспечением в социальной практике. Тем более что исторический опыт решения таких проблем в нашей истории имеется.

Список литературы

1. Дюркгейм. Самоубийство. Социологический этюд. М «Мысль» 1994
2. Зиновьев А. Я мечтаю о новом человеке./ Александр Зиновьев; [сост.О.М.Зиновьева]. _ М.; Алгоритм, 2007.-240с С.160.
- 3 Маркс К Капитал Маркс К. Энгельс Ф . Соч. 2изд. Т.4. С. 426.
4. Миллер Г. Мудрость сердца/ Мир секса перевод П. Козакова. Издательская группа Азбука – Аттикус 2015 с137 с23.
5. Тоффлер Э Третья волна./ Журнал США : экономика, политика, идеология 1982.№10 с 99
- 6..Фонд «Общественное мнение» Проект «ДОМ»- доминанты общественного мнения. Вып. 0,7 январь 2001 г.

7. Хахулина Л.А. Субъективный средний класс: доходы, материальное положение, ценностные ориентации // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. ВЦИОМ, 1999 .№ 2 (40).
8. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства / Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. № 21 .с.57
9. J. Leclercg. Die Familie.Freiburg/1955, S.385
10. <http;WWW.KP.RU/daily/24440?3/605734/> (дата обращения 11 декабря 2016)